

Uchwała Nr ___/___/24

Rady Miejskiej w Pastęku

z dnia 27 czerwca 2024 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Pastęka na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pastęku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zmianami) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pastęku odnośnie zasadności skargi z dnia 16 maja 2024 r. złożonej przez mieszkańca Pastęka na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pastęku (ZGKiM w Pastęku) dotyczącej podjętych przez Dyrektora ZGKiM czynności związanych z potrzebą dokonania przeglądu stanu i wyposażenia technicznego gminnego lokalu mieszkalnego zajmowanego bez umowy przez Skarżącego, względem którego toczy się postępowanie windykacyjne oraz wykonana została eksmisja z gminnego lokalu mieszkalnego, Rada Miejska w Pastęku, po rozpatrzeniu ww. skargi, uznaje skargę za bezzasadną w świetle ustalonego stanu prawnego i faktycznego w przedmiocie skargi szczegółowo przedstawionego w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2

Zawiadamia się Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez doręczenie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pastęku oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pastęku.

UZASADNIENIE

do uchwały Nr Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 27 czerwca 2024 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Pasłęka z dnia 16 maja 2024 roku na
działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pasłęku
(ZGKiM w Pasłęku)

W dniu 16.05.2024 roku do Burmistrza Pasłęka wpłynęła skarga mieszkańca Pasłęka między innymi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pasłęku (ZGKiM w Pasłęku).

Burmistrz Pasłęka, działając na podstawie art. 229 pkt 3 oraz art 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), pismem z dnia 20.05.2024 r. przekazał wyżej wymienioną skargę w części dotyczącej dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pasłęku według właściwości do Rady Miejskiej w Pasłęku.

Rada Miejska w Pasłęku uchwałą Nr VI/46/24 z dnia 28 maja 2024 r. skierowała skargę na działalność Dyrektora ZGKiM do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pasłęku w celu wydania opinii w przedmiocie skargi.

W sprawie będącej przedmiotem skargi dokonano następujących ustaleń :

Skarga ma związek z :

- istniejącą w 2023 r. potrzebą dokonania przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pasłęku przeglądu stanu i wyposażenia technicznego gminnego lokalu mieszkalnego zajmowanego bez umowy przez Skarżącego, w celu ustalenia zakresu niezbędnych prac remontowych i ich kosztów, co miało służyć zaplanowaniu w budżecie ZGKiM środków niezbędnych na realizację tych prac,

- prowadzonym względem Skarżącego postępowaniem windykacyjnym oraz eksmisją na podstawie uzyskanego wyroku sądu nakazującego Skarżącemu opuszczenie i opróżnienie dotychczas zajmowanego gminnego lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Aptecznej w Pasłęku,

- złożoną Skarżącemu propozycją najmu socjalnego lokalu położonego w budynku przy ul. Osińskiego w Pasłęku w związku z jego eksmisją z dotychczas zajmowanego gminnego lokalu mieszkalnego.

Ustalenia dotyczące zarzutów postawionych Dyrektorowi ZGKiM przez Skarżącego :

I. W skardze złożonej w dniu 16.05.2024 r. Skarżący wymieniając różne osoby, w tym Dyrektora ZGKiM w Pasłęku sformułował zarzut o „*jego skłonnościach przemocowych w czasie wizyty z pracownicą Z.G.KiM przed lokalem w korytarzu Apteczna 20/1*”. A w dalszej części skargi Skarżący pisze: „*poinformowałem tych przedstawicieli panią i pana, że nie udostępnię lokalu do jak to określił pan do oględzin*”.

W kwestii tej ustalono, że pismem z dnia 02.06.2023 r. nr ZGKiM/1138/2023 adresowanym do Skarżącego Dyrektor ZGKiM w Pasłęku wyznaczył na dzień 12.06.2023 roku na godz. 10⁰⁰ termin oględzin zajmowanego bez umowy przez Skarżącego gminnego lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Aptecznej w Pasłęku, celem dokonania przeglądu stanu i wyposażenia technicznego tego lokalu oraz ustalenia zakresu niezbędnych prac remontowych. W piśmie tym wskazano, że ustalenie zakresu niezbędnych prac jest konieczne w celu zabezpieczenia w budżecie niezbędnych funduszy na ich realizację. Ponadto wskazano, że podstawą powyższych działań jest

art. 10 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 725) stanowiący, że „po wcześniejszym ustaleniu terminu lokator powinien udostępnić właścicielowi lokal w celu dokonania okresowego, a w szczególnie uzasadnionych wypadkach również doraźnego przeglądu stanu i wyposażenia lokalu oraz ustalenia zakresu niezbędnych prac i ich wykonania”. Pomimo skutecznego doręczenia pisma Skarżącemu, w wyznaczonym terminie Skarżącego nie zastano zarówno w lokalu jak i w budynku.

W związku z powyższym w dniu 12.06.2023 roku wystosowano kolejne pismo do Skarżącego wyznaczając kolejny termin przeprowadzenia oględzin na dzień 3.07.2023 r. Pismo to nie zostało odebrane przez Skarżącego, w związku z tym oględziny nie odbyły się.

W dniu 28.07.2023 r. podczas wizyty w siedzibie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pasłęku Skarżący oświadczył, iż nie jest w stanie pokazać zajmowanego przez siebie lokalu celem przeprowadzenia oględzin ponieważ ma wyznaczony termin zabiegów u fizjoterapeuty oraz niezakończony jest, w wyniku skargi Skarżącego, postępowanie skargowe na działalność dyrektora ZGKiM w Pasłęku i niedopełnienie obowiązków przez Burmistrza Pasłęka, które będzie rozstrzygnięte w trakcie Sesji Rady Miejskiej w dniu 25.08.2023 roku.

Ustalono również, że do przedmiotowych oględzin nie doszło również w terminie późniejszym, gdyż Skarżący wniósł skargę na czynności Komornika Sądu Rejonowego w Elblągu w wyniku czego organ ten wstrzymał wyznaczoną na dzień 21.09.2023 roku eksmisję, a postępowanie eksmisyjne podjęte zostało przez Komornika dopiero w 2024 roku to jest już po zatwierdzeniu budżetu Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pasłęku na 2024 rok.

Dyrektor ZGKiM w Pasłęku w złożonych na piśmie wyjaśnieniach dotyczących skargi złożonej przez Skarżącego w dniu 16.05.2024 r. oświadczył, że z powodu unikania przez Skarżącego udostępnienia lokalu celem dokonania oględzin, **nigdy nie doszło do spotkania i interakcji Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pasłęku ze Skarżącym w wskazanym przez Skarżącego miejscu tj. „przed lokalem w korytarzu Apteczna 20/1”.**

W związku z powyższym postawiony przez Skarżącego Dyrektorowi ZGKiM zarzut o „jego skłonnościach przemocowych w czasie wizyty z pracownicą Z.G.KiM przed lokalem w korytarzu Apteczna 20/1” nie znajduje potwierdzenia w poczynionych ustaleniach.

II. Skarżący w skardze z dnia 16.05.2024 r. odwołuje się do wcześniejszej swojej skargi złożonej w 2023 roku pisząc, że: „*Wskutek skargi za poprzedniego Burmistrza Rada Miasta w głosowaniu poparła mój wniosek o ugodę Sądu – protokół nr VII/2023*”, sugerując tym, że skarga złożona przez Skarżącego w 2023 roku była zasadna i miała dla Skarżącego pozytywny skutek.

W tej kwestii ustalono, że Skarżący złożył podobną skargę w dniu 29.05.2023 r. na działalność Burmistrza Pasłęka oraz dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pasłęku stawiając im niżej opisane zarzuty. Rada Miejska po rozpatrzeniu ww. skargi, uchwałą Nr VII/65/23 z dnia 25.08.2023 roku uznała ww. skargę złożoną przez Skarżącego w 2023 roku za bezzasadną w związku z tym, że :

- 1) Nie stwierdzono zarzucanej przez Skarżącego „opresyjności samorządu Miasta i Gminy Pasłęk”. Działania Burmistrza Pasłęka i Dyrektora ZGKiM w Pasłęku względem Skarżącego w sprawie dotyczącej eksmisji Skarżącego z gminnego lokalu mieszkalnego w związku z wysokim zadłużeniem z tytułu niepłaconego czynszu, nie miały w żadnym wymiarze celu opresyjnego lecz wynikały z obligatoryjnych obowiązków służbowych osób objętych skargą i były prowadzone w interesie publicznym z uwzględnieniem interesu Skarżącego.
- 2) Nie stwierdzono zarzucanego przez Skarżącego „przekroczenia uprawnień”. Burmistrz Pasłęka i dyrektor ZGKiM w Pasłęku podejmowali działania względem Skarżącego w sprawie dotyczącej eksmisji Skarżącego z gminnego lokalu mieszkalnego w związku z zadłużeniem zgodnie z posiadanymi kompetencjami i obowiązującym prawem.
- 3) Nie stwierdzono zarzucanego przez Skarżącego „niedopełnienia wymogów bezpieczeństwa Centralnej Ewidencji Emisyjności budynku przy ul. Osińskiego 16/1”. Skarżącemu udostępnione zostało świadectwo charakterystyki energetycznej lokalu wraz z

umową najmu lokalu socjalnego przy ul. Osińskiego proponowanego Skarżącemu w związku z eksmisją.

- 4) Nie stwierdzono zarzucanego przez Skarżącego naruszenia przepisu art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 zakazującego okresowo – w związku z pandemią wykonywania tytułów wykonawczych nakazujących opróżnienie lokalu mieszkalnego. Przepis ten został uchylony przez art. 20 ustawy z dnia 8 kwietnia 2022 r. (Dz.U.z 2022 r., poz.830) zmieniającej ww. ustawę z dniem 15 kwietnia 2022 r. W związku z tym od 15.04.2022 roku obowiązujące przepisy prawa umożliwiają wykonanie eksmisji.
- 5) Nie stwierdzono zarzucanego przez Skarżącego „przemilczenia” wyroku Sądu Okręgowego Wydział Cywilny w Elblągu. Wyrok Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 25 września 2019 roku (sygn. akt IX C 2617/19) został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 23.01.2020 roku (sygn. Akt I Ca 753/19). Wyrok ten, nakazujący Skarżącemu opróżnienie i opuszczenie zajmowanego przez niego gminnego lokalu mieszkalnego, jest prawomocny i z mocy przepisu art. 363 Kodeksu postępowania cywilnego zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 23.06.2023 roku podlegał wykonaniu.
- 6) Zarzut Skarżącego, że nie otrzymał odpowiedzi na jeden z wniosków o rozłożenie zaległości czynszowych na raty z dnia 22.03.2022 r. nie zasługiwał na uwzględnienie. Wniosek ten Skarżący złożył w sytuacji gdy wypowiedziana mu już została umowa najmu , zapadł prawomocny wyrok o eksmisję, a sytuacja ekonomiczna Skarżącego nie dawała żadnych szans na wnioskowaną przez Skarżącego spłatę zadłużenia w wyliczonych ratach. Postawiony zarzut nieotrzymania odpowiedzi na jeden z wniosków w sprawie rozłożenia na raty istniejącego od wielu lat i niespłaconego przez Skarżącego zadłużenia oraz w sytuacji notorycznego ignorowania przez Skarżącego wcześniejszych porozumień w tym samym zakresie, należało uznać za niezasadny. Skarżący, co sam wskazał w swojej skardze, otrzymał odpowiedź z dnia 11.05.2023 r. na kolejny swój wniosek z dnia 27.04.2023 r. o rozłożenie zadłużenia na raty. To, że pismem z dnia 11 maja 2023 roku Burmistrz Pasłęka odmówił Skarżącemu rozłożenia na raty wymaganych świadczeń związanych z korzystaniem przez niego z lokalu mieszkalnego w niczym nie usprawiedliwiało nieuiszczania opłat za ten lokal. Nie stanowiło też podstawy do wstrzymania czynności ZGKiM w Pasłęku jako administratora lokalu do wdrożenia prawem przewidzianych działań związanych z wykonaniem wyroku eksmisyjnego.
- 7) Działania Burmistrza Pasłęka i dyrektora ZGKiM w Pasłęku względem Skarżącego nacechowane były dużą dozą empatii i zrozumienia, na co wskazują w szczególności: wielokrotne próby polubownego załatwienia sprawy zadłużenia Skarżącego, złożenie Skarżącemu propozycji zamiany zadłużonego mieszkania i propozycji spłacenia zaległości czynszowych Skarżącego przez nowego lokatora, złożona propozycja najmu socjalnego lokalu pomimo dewastacji i zadłużenia dotychczas zajmowanego mieszkania gminnego, zatrudnienie Skarżącego przez Burmistrza Pasłęka w ramach robót publicznych. W świetle tych faktów sygnalizowanie przez Skarżącego, że działania Burmistrza Pasłęka i dyrektora ZGKiM w Pasłęku nie spełniały wymagań w zakresie potrzebnej empatii i zrozumienia w stosunku do jego osoby, nie znalazły uzasadnienia.

Jak wykazano powyżej, w związku ze złożoną wcześniej tj. w 2023 roku przez Skarżącego skargą, Rada Miejska w Pasłęku w żadnym zakresie nie uznała tej skargi za zasadną, a w szczególności nie miało miejsca sugerowane przez Skarżącego w obecnej skardze z dnia 16.05.2024 r. działanie Rady Miejskiej, które miałyby polegać na tym, że : „ *Wskutek skargi za poprzedniego Burmistrza Rada Miasta w głosowaniu poparła mój wniosek o ugodę Sądu – protokół nr VII/2023*”.

III. Ponieważ w złożonej w dniu 16.05.2024 r. skardze Skarżący w sposób niejasny wskazał zdarzenia nieokreślone co do czasu i okoliczności oraz wymienił szereg różnych osób, które

miałyby mieć związek z prowadzonym postępowaniem eksmisyjnym wobec Skarżącego, nie precyzując jednoznacznie jakich działań i naruszeń skarga dotyczy i nie przedstawił ani nie wskazał dowodów potwierdzających postawiane zarzuty, postanowiono przeanalizować przebieg całego postępowania eksmisyjnego przeprowadzonego wobec osoby Skarżącego pod kątem naruszenia praw Skarżącego i stwierdzono następujący stan faktyczny i prawny tej sprawy :

1. Skarżący zajmował gminny lokal mieszkalny położony w budynku przy ulicy Aptecznej w Pasłęku bez tytułu prawnego. W związku z istniejącym zadłużeniem (które na dzień 06.06.2024 r. wyniosło 33.973,69 zł) umowa najmu lokalu socjalnego, która obowiązywała do dnia 31.05.2019 roku nie została przedłużona na kolejny okres. Pomimo kierowanych wezwań do zapłaty zadłużenie nie zostało spłacone. Dlatego też uzyskano wyrok Sądu Rejonowego w Elblągu (sygn. akt IX C 2617/19) z dnia 25.09.2019 r. nakazujący Skarżącemu opróżnienie i opuszczenie zajmowanego lokalu położonego w Pasłęku przy ul. Aptecznej. Skarżący wielokrotnie składał wnioski o rozłożenie zadłużenia na raty, ale ostatecznie nie wywiązywał się z podpisanych przez siebie ugód.

Mając na uwadze powyższe przedłożono Skarżącemu ofertę zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu zlokalizowanego w budynku nr 16 przy ul. Osińskiego. W dniu 10.05.2023 roku okazano Skarżącemu ww. lokal w celu dobrowolnego przeniesienia się. Po okazaniu lokalu Skarżący stwierdził, że przemyśli ww. propozycję i w najbliższym czasie odpowie czy jest zainteresowany przeniesieniem się do wyznaczonego lokalu. Dlatego pismem z dnia 11.05.2023 roku skierowanym do Skarżącego Dyrektor ZGKiM w Pasłęku ponowił ofertę zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu znajdującego się w Pasłęku przy ul. Osińskiego oraz dobrowolnego opuszczenia i opróżnienia zajmowanego lokalu przy ul. Aptecznej, w tym protokolarnego zdania tego lokalu. Pomimo skutecznie odebranego pisma Skarżący nie przyjął propozycji zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu położonego przy ul. Osińskiego oraz nie opróżnił i nie opuścił zajmowanego lokalu. W związku z tym, że pomimo wezwań do zapłaty oraz wezwań do dobrowolnego opuszczenia i opróżnienia zajmowanego lokalu, Skarżący nie spłacił zadłużenia i dobrowolnie nie przeniósł się do proponowanego lokalu położonego przy ul. Osińskiego, Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pasłęku w dniu 20.07.2023 roku złożył wniosek do komornika sądowego o wszczęcie egzekucji. Na podstawie zawiadomienia komornika sądowego z dnia 01.08.2023 r. wyznaczono termin eksmisji na dzień 21.09.2023 r. Następnie w dniu 19.09.2023 r. komornik sądowy zawiadomił o wstrzymaniu czynności egzekucyjnych do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy w Elblągu skargi złożonej przez Skarżącego na czynności komornika. W dniu 30.09.2023 roku Sąd Rejonowy w Elblągu postanowił uchylić zawiadomienie dłużnika (Skarżącego) o wszczęciu postępowania egzekucyjnego i wezwanie dłużnika do opuszczenia lokalu mieszkalnego oraz zasądzić od wierzyciela - Gminy Miasta i Gminy Pasłęk na rzecz dłużnika kwotę 50 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Wobec powyższego ZGKiM w Pasłęku w dniu 17.10.2023 r. złożył do Sądu Rejonowego w Elblągu zażalenie zaskarżające ww. postanowienie sądu. W odpowiedzi na zażalenie Sąd w postanowieniu z dnia 08.01.2024 r. wskazał, że zaskarżone postanowienie Sądu z dnia 30.09.2023 r. nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie i należy kontynuować postępowanie eksmisyjne poprzez złożenie do akt tego postępowania dowodu, że lokal mieszkalny wskazany we wniosku egzekucyjnym, jest tym samym lokalem, który był przedmiotem oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu. Dlatego w dniu 24.01.2024 r. ZGKiM w Pasłęku złożył wniosek do komornika sądowego o podjęcie czynności egzekucyjnych. Na podstawie zawiadomienia komornika sądowego z dnia 14.03.2024 r. o wszczęciu egzekucji obowiązku opróżnienia lokalu, w dniu 22.05.2024 r. dokonano opróżnienia lokalu zajmowanego przez Skarżącego i w tym samym dniu tj. 22.05.2024 r. ze Skarżącym zawarta została umowa najmu socjalnego lokalu położonego w Pasłęku przy ul. Osińskiego.

Jak wynika z powyższych ustaleń postępowanie eksmisyjne przeprowadzone wobec osoby Skarżącego odbyło się zgodnie ze stanem prawnym, na podstawie wyroku sądowego, pod nadzorem sądu, a eksmisja została wykonana przez komornika.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny i prawny sprawy będącej przedmiotem skargi mieszkańca Pasłęka z dnia 16 maja 2024 r., Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej

skiej w Pasłęku na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2024 r. wydała opinię w przedmiocie ww. skargi stwierdzając, że w ocenie Komisji skargę tę należy uznać za bezzasadną.

Reasumując, na podstawie ustalonego stanu faktycznego i prawnego sprawy będącej przedmiotem skargi stwierdzono, że :

- Zarzut Skarżącego względem Dyrektora ZGKiM w Pasłęku dotyczący „jego skłonności przemocowych” nie znajduje potwierdzenia w poczynionych ustaleniach. Działania dyrektora ZGKiM w Pasłęku względem Skarżącego w sprawie dotyczącej dokonania przeglądu stanu i wyposażenia technicznego gminnego lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 20 przy ul. Aptecznej zajmowanego przez Skarżącego, w celu ustalenia zakresu niezbędnych prac remontowych i ich kosztu nie miały charakteru „przemocowego” lecz wynikały z konieczności ustalenia zakresu koniecznych do wykonania prac mając na względzie potrzebę zabezpieczenia w budżecie niezbędnych funduszy na ich realizację i były zgodne z przepisami art. 10 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.
- Dokonana przez Komisję analiza przebiegu prowadzonego względem Skarżącego postępowania windykacyjnego oraz eksmisji na podstawie uzyskanego wyroku sądu nakazującego Skarżącemu opuszczenie i opróżnienie dotychczas zajmowanego gminnego lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Aptecznej w Pasłęku, nie potwierdza zarzutów Skarżącego względem Dyrektora ZGKiM.
- Rozpatrując niniejszą skargę należy zauważyć negatywną postawę Skarżącego jako najemcy gminnego lokalu mieszkalnego, którego zadłużenie względem budżetu gminy na dzień 06.06.2024 r. wyniosło 33.973,69 zł, a koszt remontu dotychczas zajmowanego przez Skarżącego mieszkania z powodu jego dewastacji szacowany jest na co najmniej 70.000 zł nie licząc kosztów wymiany instalacji elektrycznej i kosztów wykonania instalacji centralnego ogrzewania. Ponadto Skarżący był lokatorem uciążliwym dla sąsiadów, którzy od dawna domagali się jego eksmisji.
- Okoliczności i czas złożenia skargi oraz jej treść nasuwają przypuszczenie, że Skarżący złożył skargę bez obiektywnego powodu przeciwdziałając wykonaniu prawomocnej eksmisji z gminnego lokalu mieszkalnego.

W związku z powyższym Rada Miejska w Pasłęku uznała skargę mieszkańca Pasłęka złożoną w dniu 16.05.2024 r. na działania Dyrektora ZGKiM w Pasłęku za bezzasadną.