

Uchwała Nr __/__/23
Rady Miejskiej w Pasłęku
z dnia 29 maja 2025 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Rydzówki z dnia 20 marca 2025 roku na
działalność Burmistrza Pasłęka**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zmianami) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rada Miejska w Pasłęku, po zapoznaniu się z opinią wydaną przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pasłęku odnośnie skargi z dnia 20 marca 2025 roku złożonej przez mieszkańca Rydzówki na działalność Burmistrza Pasłęka, dotyczącej stanu drogi gminnej w miejscowości Rydzówka na odcinku przy posesji Skarżącego, po rozpatrzeniu ww. skargi, uznaje skargę za bezzasadną w świetle ustalonego stanu prawnego i faktycznego sprawy będącej przedmiotem skargi, przedstawionego szczegółowo w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2

Zawiadamia się Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez doręczenie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pasłęku oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęku.

UZASADNIENIE

do uchwały Nr Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 29 maja 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Rydzówki z dnia 20 marca 2025 roku na działalność Burmistrza Pasłęka

W dniu 02.04.2025 roku do Rady Miejskiej w Pasłęku wpłynęło pismo Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przekazujące według właściwości skargę mieszkańca Rydzówki na działalność Burmistrza Pasłęka, którą mieszkaniec Rydzówki mylnie skierował do Urzędu Wojewódzkiego.

W przedmiotowej skardze mieszkaniec Rydzówki postawił Burmistrzowi Pasłęka następujące zarzuty:

1. Skarżący pismem z dnia 26.02.2025 r. poinformował Urząd Miejski w Pasłęku o uszkodzeniu w dniu 31 sierpnia 2024 r. drogi gminnej biegnącej obok jego posesji przez sąsiadkę Skarżącego, która, zdaniem Skarżącego, *„bez odpowiedniego zezwolenia wykonała przyłącze kanalizacyjne”* do gminnej sieci kanalizacyjnej i w tym celu *„wykonała przekop drogi gminnej w poprzek wjazdu”* na posesję Skarżącego. Następnie zasypała powstałe zapadlisko po wykopie *„gruzem budowlanym z ostrymi elementami płytek ceramicznych”*, co zdaniem Skarżącego spowodowało, że wjazd i wejście na posesję Skarżącego jest przez to znacznie utrudniony, a ostre elementy płytek narażają go *„na uszkodzenie ciała, czy też pojazdu”*.
2. Jak twierdzi Skarżący, zgłaszał tę sprawę w Urzędzie Miejskim w Pasłęku, zarówno osobiście, jak i pisemnie *„drogą elektroniczną”* i jak podnosi w skardze (cyt.): *„co nie przyniosło żadnego skutku, sprawy te nie były rozpatrywane pomimo moich częstych wizyt i rozmów z Panią Burmistrz”*.
3. Skarżący w treści skargi przyznaje, że otrzymał na swoje pismo z dnia 26.02.2025 r. odpowiedź pismem z dnia 06.03.2025 r., jednakże odpowiedź ta zdaniem Skarżącego (cyt.): *„została sporządzona nierzetelnie i była wynikiem jedynie konieczności zakończenia postępowania administracyjnego”*.

Rada Miejska w Pasłęku, uchwałą Nr IV/38/25 z dnia 24 kwietnia 2025 r., przekazała skargę, o której mowa wyżej, do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pasłęku w celu wydania opinii w sprawie będącej przedmiotem skargi.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 maja 2025 roku wydała prawem wymaganą opinię odnośnie zasadności zarzutów postawionych Burmistrzowi Pasłęka przez Skarżącego w złożonej skardze.

W oparciu o stwierdzony stan faktyczny i prawny sprawy będącej przedmiotem skargi (przedstawiony poniżej), Komisja Skarg Wniosków i Petycji wydała opinię, w której stwierdza, że skargę mieszkańca Rydzówki z dnia 20 marca 2025 roku na działalność Burmistrza Pasłęka należy uznać za bezzasadną.

STAN PRAWNY I FAKTYCZNY SPRAWY BĄDĄCEJ PRZEDMIOTEM SKARGI

W oparciu o zgromadzone dowody w sprawie będącej przedmiotem skargi, a w szczególności na podstawie:

- dokumentacji dotyczącej sprawy będącej przedmiotem skargi,

- wyjaśnień złożonych na piśmie przez pracowników Urzędu Miejskiego zobowiązanych do załatwienia w imieniu Burmistrza Paśłka sprawy będącej przedmiotem skargi,
- obowiązujących przepisów prawa,

ustalono niżej opisany stan faktyczny i prawny oraz rozpoznano zasadność poszczególnych zarzutów.

Stan prawny sprawy będącej przedmiotem skargi:

Na zarządcy dróg gminnych, którym jest Burmistrz Paśłka, ciążyą w szczególności następujące obowiązki określone w art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych:

- utrzymanie części drogi, urządzeń drogi oraz obiektów inżynierskich,
- zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez konserwację i naprawę nawierzchni oraz infrastruktury drogowej,
- okresowe kontrole stanu technicznego dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz wskazywanie usterek wymagających napraw,
- weryfikacja stanu bezpieczeństwa z uwzględnieniem szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego.

Stan faktyczny sprawy będącej przedmiotem skargi:

1. Działania Burmistrza Paśłka dotyczące naprawy drogi, której skarga dotyczy:

Ustalono, że Burmistrz Paśłka, w reakcji na zgłoszoną przez Skarżącego potrzebę naprawy drogi gminnej w m. Rydzówka, w dniu 6 lutego 2025 r. zlecił prace naprawcze nawierzchni drogi w miejscu wskazanym przez Skarżącego (zlecenie nr BGK.7021.8.7.2025.JS2). W związku z pismem Skarżącego z dnia 26 lutego 2025 r., w którym Skarżący zakwestionował jakość wykonanych robót naprawczych, zlecono wykonanie dodatkowych prac naprawczych. Prace te zostały wykonane w marcu 2025 roku.

Na dzień sporządzenia niniejszej opinii, według zapewnienia Kierownika Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej odpowiedzialnego za stan dróg gminnych, droga do m. Rydzówka, w tym odcinek drogi wskazany w skardze, jest w dobrym stanie technicznym i związku z tym na chwilę obecną nie ma potrzeby dokonywania prac naprawczych na tej drodze.

Powyższe fakty wskazują, że Burmistrz Paśłka reagował i działał zarówno na ustne, jak i pisemne wnioski Skarżącego.

2. Przebieg załatwiania pism Skarżącego dotyczących stanu drogi gminnej przy posesji Skarżącego:

Pierwsze pismo skarżącego dotyczące potrzeby naprawy nawierzchni drogi gminnej przy jego posesji wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Paśtku w dniu 26 lutego 2025 r. Na powyższe pismo została Skarżącemu udzielona odpowiedź pismem z dnia 6 marca 2025 r. znak: BGK 7212.382025.JS2.

W piśmie tym Skarżący został poinformowany w szczególności o tym, że w dniu 05.03.2025 r. w zgłoszonej przez niego sprawie dotyczącej drogi po raz kolejny przeprowadzono wizję w terenie, poinformowano o sposobie naprawy nawierzchni drogi i faktycznym braku uciążliwości w korzystaniu z niej przez Skarżącego oraz przekazano Skarżącemu informację, iż dokonano sprawdzenia w Przedsiębiorstwie Usług Wodno - Kanalizacyjnych sp. z o.o. w Paśtku, gdzie uzyskano informację, że wskazywana przez Skarżącego osoba (sąsiadka) uzyskała zezwolenie pozwalające na wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej.

W związku z powyższym zarzut Skarżącego, że skierowana do niego pismem z dnia 6 marca 2025

r. znak: BGK 7212.38.2025.JS2 odpowiedź została sporządzona nierzetelnie, nie znajduje uzasadnienia.

Kolejne pismo Skarżącego, zawierające pytanie o stan sprawy dotyczącej zgłoszonego przez Skarżącego (cyt.): „*nielegalnego przekopu drogi gminnej dokonanego w sierpniu ubiegłego roku w msc Rydzówka*” wpłynęło w dniu 20 marca 2025 r., na które została Skarżącemu udzielona odpowiedź pismem Burmistrza Paśłka z dnia 14 kwietnia 2025 r., znak: BGK.7212.38.2025.JS2.

W związku z powyższym nie można zgodzić się z zarzutem Skarżącego, że jego pisma pozostawały bez odpowiedzi. Na pisma Skarżącego udzielono odpowiedzi w ustawowym terminie.

Mając na celu rzetelne wyjaśnienie sprawy będącej przedmiotem skargi, pracownicy Urzędu Miejskiego uznali za niezbędne wskazanie, iż zarzewiem skargi jest znany im, trwający od dłuższego czasu konflikt sąsiedzki pomiędzy Skarżącym a jego sąsiadką. Konflikt ten istniał już przed wykonaniem przez sąsiadkę Skarżącego przyłącza do sieci kanalizacji sanitarnej, które stało się kolejnym przedmiotem tego konfliktu, do którego Skarżący stara się włączyć przedstawicieli gminy Paśłek, a także Urzędu Wojewódzkiego.

Skarżący zaraz po zauważeniu niewielkiego zagłębienia w drodze gminnej o nieutwardzonej nawierzchni w sąsiedztwie bramy wjazdowej na swoją posesję, które pojawiło się w efekcie wykonania przyłącza przez sąsiadkę, niezwłocznie zgłosił ten fakt do Urzędu Miejskiego w Paśleku.

Należy wskazać, że powierzchnia zgłoszonego zagłębienia wynosiła ok. 2,5 m x 0,8 m, a głębokość ok. 0,1 m, co potwierdzają dokonane pomiary i załączone zdjęcia.

W związku ze głoszeniem Skarżącego o wykonaniu przyłącza przez sąsiadkę bez wymaganego zezwolenia, dokonano sprawdzenia i podjęto interwencję w tym zakresie. Informacje uzyskane w Przedsiębiorstwie Usług Wodno - Kanalizacyjnych sp. z o.o. w Paśleku, potwierdzają, że sąsiadka Skarżącego posiada wymagane pozwolenie na wykonanie przyłącza, **wydane w dniu 22.10.2024 r.**

Wskazany konflikt zaостrzył się w momencie, gdy – zgodnie z zaleceniem właściciela drogi, tj. Gminy Paśłek – sąsiadka Skarżącego dokonała zasypania zagłębienia, o którym mowa wyżej. Ze względu na brak odpowiedniego kruszywa, do naprawy wykorzystano zmielony gruz, zawierający niewielką ilość pokruszonych płytek ceramicznych. Fakt ten niezwłocznie został zgłoszony przez Skarżącego w Urzędzie Miejskim w Paśleku, co skutkowało przeprowadzeniem oględzin drogi przez pracowników tego urzędu oraz zleceniem naprawy drogi – obejmującej znacznie większą powierzchnię drogi niż niewielkie zagłębienie powstałe w wyniku wykonania ww. przyłącza. Po przeprowadzeniu pierwszego etapu prac naprawczych, Skarżący zakwestionował ich jakość i zażądał wykonania dodatkowych robót, co zostało niezwłocznie zrealizowane.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że zrodzone w wyniku istniejącego konfliktu sąsiedzkiego zarzuty sformułowane przez Skarżącego w złożonej skardze pod adresem Burmistrza Paśłka i pracowników Urzędu Miejskiego w Paśleku są nieadekwatne do stanu rzeczywistego sprawy będącej przedmiotem skargi. Wyolbrzymione przez Skarżącego zniszczenia drogi gminnej o nieutwardzonej nawierzchni, w rzeczywistości o niewielkiej skali, należy uznać za nieistotne z punktu widzenia technicznego utrzymania drogi i interesu społecznego, którym jest potrzeba umożliwienia mieszkańcom gminy podłączenia posesji do gminnej sieci kanalizacyjnej.

Reasumując - jak wskazuje ustalony stan faktyczny i prawny sprawy będącej przedmiotem skargi:

- 1.** Zgłaszana przez Skarżącego potrzeba naprawy drogi gminnej przy jego posesji, na bardzo niewielkiej powierzchni (zagłębienie o pow. ok. 2 m kw.), została wykonana, a przedmiotowa droga gminna do m. Rydzówka jest ogólnie w dobrym stanie technicznym.
- 2.** Burmistrz Pasłęka reagował i działał zarówno na ustne, jak i pisemne wnioski Skarżącego w sprawie naprawy drogi gminnej przy posesji Skarżącego.
- 3.** Burmistrz Pasłęka udzielił Skarżącemu odpowiedzi w ustawowym terminie na pisma Skarżącego w sprawie drogi gminnej w Rydzówce.
- 4.** Zarzut Skarżącego, że udzielona mu pismem z dnia 6 marca 2025 r. znak: BGK 7212.382025.JS2 odpowiedź została sporządzona nierzetelnie, w świetle dokonanej oceny treści tej odpowiedzi pod względem merytorycznym, nie znajduje uzasadnienia.
- 5.** W związku ze zgłoszeniem Skarżącego, w wyniku działań pracowników Urzędu Miejskiego w Pasłęku sąsiadka Skarżącego uzyskała w dniu 22.10.2024 r. wymagane zezwolenie na podłączenie posesji do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej.
- 6.** Zarzuty sformułowane przez Skarżącego w złożonej skardze pod adresem Burmistrza Pasłęka i pracowników Urzędu Miejskiego w Pasłęku, zrodzone w wyniku istniejącego konfliktu sąsiedzkiego, są nieadekwatne do stanu rzeczywistego sprawy będącej przedmiotem skargi. Wyolbrzymione przez Skarżącego zniszczenia drogi gminnej o nieutwardzonej nawierzchni, w rzeczywistości o niewielkiej skali, należy uznać za nieistotne z punktu widzenia technicznego utrzymania drogi i interesu społecznego, którym jest potrzeba umożliwienia mieszkańcom gminy podłączenia posesji do gminnej sieci kanalizacyjnej.

W związku z powyższym Rada Miejska w Pasłęku uznała skargę mieszkańca Rydzówki z dnia 20.03.2025 roku na działalność Burmistrza Pasłęka, za nieuzasadnioną.